



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Pró-Reitoria de Pós-Graduação**

Av. dos Estados, 5001 · Bairro Santa Terezinha · Santo André - SP  
CEP 09210-580 · Fone: (11) 4996.0011  
propg@ufabc.edu.br

**Ata nº 02/2018/CPG**

1 Ata da reunião da Comissão de Pós-Graduação (CPG), realizada às quatorze horas do dia vinte e  
2 dois de março de 2018, no auditório da pós-graduação, no 8º andar do bloco B. A reunião foi  
3 presidida pelo Pró-Reitor de Pós-Graduação, professor Wagner Carvalho, e contou com a  
4 presença do Pró-Reitor Adjunto de Pós-Graduação, Professor Charles Morphy Dias dos Santos, e  
5 dos seguintes membros: Daniele Ribeiro de Araújo, Fernando Carlos Giacomelli, David Correa  
6 Martins Júnior, Sydney Santos, Lúcia Helena Gomes Coelho, Janaína de Souza Garcia, Alfeu J.  
7 Sguarezi Filho, Dalmo Mandelli, Júlia Bertino Moreira, Bruno de Paula Rocha, Paris Yeros,  
8 Diogo Coutinho Soriano, Luciana Pereira, Luiz Henrique Bonani do Nascimento, Carlos  
9 Capovilla, Juan Pablo Julca Avila, Marcello Zanotello, Gustavo Muniz Dias, Luciana Zaterka,  
10 Roberto Menezes Serra, Vinícius Cifú Lopes, Laura Paulucci, Silvia Helena Passarelli, Sinuê  
11 Dayan Barbero Lodovici, Patrícia Del Nero Velasco, Fernando A. Oliveira, Anna Maria de  
12 Moura Cavalcanti, Fujiko Yoshimoto Miura, Fábio Henrique Coutinho Capeleiro. Convidados e  
13 visitantes: João Paulo Gois, Jussara Pagani Justi, Wilson Basso Jr e Kleber Ferreira. **Informes**  
14 **da Pró-Reitoria de Pós-Graduação. 1. Alocação Didática 2018.** O Presidente lembra que os  
15 coordenadores receberam a tabela de alocação didática 2018.2 e solicita que preencham as  
16 informações requeridas (disciplinas, docentes e horários) e enviem até 26 de março para o e-  
17 mail: matricula.propg@ufabc.edu.br. **2. Boas-vindas aos novos representantes da CPG.**  
18 Professor Wagner dá as boas-vindas aos novos representantes discentes na CPG: Anna Maria de  
19 Moura Cavalcanti (titular) e Roberto Gutierrez Beraldo (suplente), e também aos representantes  
20 TAs: Fujiko Miura (titular) e Leandro Amirati do Amaral (suplente) / Vinícius Ikezu Saito  
21 (titular) e Fabio Henrique Coutinho Capeleiro (suplente). **3. Capas de Dissertações e Teses.** O  
22 presidente anuncia que a intenção da Pró-Reitoria é abolir as versões impressas de teses e  
23 dissertações. Comunica que a Capes foi consultada e informou que a universidade tem  
24 autonomia para decidir a esse respeito. Adicionalmente, informa que foi realizado levantamento  
25 junto a outras instituições, tais como UFPR, Unicamp e UNB, e constatou-se que as versões  
26 impressas não vêm sendo exigidas, optando-se por mídias e versões em pdf. Esclarece que em  
27 breve o modelo a ser adotado pela UFABC – versão final para a biblioteca – será discutido na  
28 CPG. Professor Serra comenta que a biblioteca virtual de teses da UFABC possui difícil acesso e  
29 sugere aprimorar esta ferramenta, talvez disponibilizando as informações na página do próprio  
30 curso. Professor Gustavo aconselha dispor, no site de cada programa, link para a biblioteca. **4.**  
31 **Egressos da pós-graduação.** A mesa esclarece que já existiu um grupo de trabalho instituído  
32 para tratar deste assunto, mas não houve andamento. Reforça que a intenção da nova gestão é  
33 buscar mecanismos que auxiliem nesta questão, mesmo antes do sistema integrado entrar em  
34 funcionamento. Nesse sentido, a Coordenadoria de Acompanhamento de Avaliação dos  
35 Programas, que se pretende criar, conforme informado na sessão anterior, auxiliará  
36 sobremaneira. Sugestões e comentários dos coordenadores serão muito bem-vindos. **5. Regras**  
37 **para alunos de mobilidade.** Esta questão precisa ser avaliada com bastante cuidado, uma vez  
38 que há vários casos distintos. Por hora, fica a critério dos programas. Este tema, assim como o  
39 anterior, retornará à pauta futuramente. **Informes das Coordenações. 1.** Professora Luciana  
40 Zaterka informa sobre o retorno do professor Fernando Costa Mattos à coordenação do Curso de  
41 Filosofia e lhe dá as boas-vindas. Na sequência, fala sobre visita do professor Hugh Lacey, que  
42 irá ministrar uma palestra sobre "Agroecologia: sustentabilidade ecológica, justiça social, e  
43 relações entre os seres humanos e natureza", em 05 de abril, às 17h, no Auditório 02 Beta, em



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Pró-Reitoria de Pós-Graduação**

Av. dos Estados, 5001 · Bairro Santa Terezinha · Santo André - SP  
CEP 09210-580 · Fone: (11) 4996.0011  
propg@ufabc.edu.br

44 SBC. Convida os presentes e solicita que divulguem o evento. 2. Professora Silvia informa que  
45 a atual vice-coordenadora do PGT, professora Sandra Schult irá se afastar, e a professora Flávia  
46 irá assumir a vice-coordenação. Também fala sobre a saída do servidor Júlio, que assessora  
47 muito bem o programa em São Bernardo, e ressalta a necessidade de reposição. **Pauta. 1.**  
48 **Aprovação da ata da I reunião ordinária da CPG de 2018.** A ata é aprovada por  
49 unanimidade. 2. **Referenda das decisões do Presidente da CPG.** Professor Wagner informa  
50 sobre a inclusão da nova coordenação do Programa de Neurociência e Cognição nas  
51 deliberações. A professora Maria Teresa continuará como coordenadora e o professor Fernando  
52 A. Oliveira passa a ser o vice-coordenador. A Comissão referenda as decisões do Presidente, que  
53 deverão ser publicadas no Boletim de Serviço da UFABC e ficarão disponíveis para consulta no  
54 site da PROPG. 3. **Recurso da coordenação do programa de Neurociência e Cognição à**  
55 **comissão responsável pela seleção de projetos para o edital Capes PrInt.** Professor Charles  
56 relembra que este assunto foi discutido nos informes da última reunião. Comunica que os  
57 professores Dalmo e João Paulo, membros da comissão de seleção, hoje estão presentes para  
58 subsidiar as discussões. Realiza um breve histórico sobre o andamento do processo.  
59 Resumidamente, a coordenação de Neurociência não enviou os projetos dentro dos prazos  
60 estabelecidos no edital; no entanto, pede a sua inserção no Projeto Institucional de  
61 Internacionalização. Professor Wagner, em nome da comissão de seleção, deixa claro que, em  
62 função do edital, a comissão não tem a possibilidade de realizar a aprovação, por isso que o  
63 assunto foi trazido à CPG para discussão e avaliação, sendo que a aprovação ou reprovação serão  
64 de responsabilidade desta instância. Professor Charles reforça o critério de transparência e  
65 divulgação pública, no qual a comissão tem se pautado para proceder com a seleção dos projetos.  
66 Trata-se de um trabalho árduo e observa que, pelo cronograma do edital, hoje se encerra o  
67 processo, com divulgação do resultado final. Desse modo, a comissão de seleção vota pela não  
68 aprovação do pedido. Com a palavra, Professor Fernando Oliveira diz ter assumido recentemente  
69 a vice-coordenação do programa. Expõe que os motivos para o não envio dos projetos da  
70 Neurociência estão explicados na carta, assume a falha da coordenação e tenta sensibilizar os  
71 presentes, enfatizando que a inserção dos projetos da Neurociência poderia beneficiar, além do  
72 próprio programa, a Instituição como um todo. Professora Janaína manifesta sua preocupação em  
73 relação ao aceite de tais propostas, uma vez que todos os projetos já foram readequados dentro  
74 dos temas institucionais definidos ao longo de todo o processo do edital. Entende que não é  
75 correto voltar à discussão sobre os grandes temas e que o programa deveria tentar se inserir  
76 dentro do que já existe, caso seja possível. Professor João Paulo expressa ser justamente essa a  
77 preocupação da comissão, ter que voltar o processo e que, se aprovado, os projetos deveriam se  
78 adequar nas linhas já definidas. Professor Charles enfatiza a impossibilidade de retroceder, sendo  
79 necessário que os projetos se adequem às áreas já definidas, caso sejam aceitos. Professor  
80 Fernando esclarece que os envolvidos estão cientes que, se aprovados, os projetos deverão sofrer  
81 alterações. Professor Charles afirma ter causado estranheza à comissão de seleção o fato dos  
82 projetos serem enviados ainda sem considerar os grandes temas. O próprio pedido de recurso  
83 podia ter tido esse cuidado, de adequar os projetos aos grandes temas. Professor Gustavo  
84 concorda que seria interessante a participação dos projetos da Neurociência, mas fala da sua  
85 insegurança em aprovar essa inserção agora, pois, ao seu ver, a clareza da seleção estaria  
86 comprometida, uma vez que houve um trâmite/edital publicado que não seria respeitado. Fala  
87 sobre o caso específico do Programa de Evolução e Diversidade, que enviou apenas duas  
88 propostas, pois não houve tempo hábil para articular e organizar um terceiro projeto. Ele, como  
89 coordenador, nem cogitou a possibilidade de solicitar mais tempo, pois o prazo estabelecido no  
90 edital já havia expirado. Nesse sentido demonstra seu desconforto em aprovar a solicitação em



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Pró-Reitoria de Pós-Graduação**

Av. dos Estados, 5001 · Bairro Santa Terezinha · Santo André - SP  
CEP 09210-580 · Fone: (11) 4996.0011  
progp@ufabc.edu.br

91 pauta. Professor Giacomelli apoia o posicionamento do professor Gustavo e diz que, em sua  
92 opinião, isto nem deveria ser pautado na CPG. Professora Luciana Pereira entende que o  
93 argumento legalista não pode ser utilizado, uma vez que a própria Capes mudou o seu edital.  
94 Professora Silvia entende que a CPG deveria refletir sobre qual a importância de incluir projetos  
95 da Neurociência dentro do projeto de internacionalização da UFABC. Professor Charles  
96 esclarece que seguir os prazos determinados no edital não é uma questão meramente legalista, e  
97 sim uma demonstração de respeito com os demais colegas, que seguiram os ritos. Salienta que  
98 não serão criados novos temas. A comissão de seleção manifesta sua preocupação com os  
99 prazos, uma vez que se trata de um projeto trabalhoso, em várias etapas e há um limite de  
100 capacidade de processamento, pois restam apenas três semanas para o envio do projeto final.  
101 Dessa forma, a proposta de encaminhamento da comissão de seleção é por negar a inclusão de  
102 novos projetos. Professor Charles deixa claro que a comissão não pode se comprometer com  
103 trabalho extra, de modo que, caso a CPG opte pela inclusão desses projetos, deverá ser criado um  
104 grupo de trabalho com membros da própria CPG para fazer a avaliação de inserção. Pergunta se  
105 há alguma outra proposta de encaminhamento. Como não houve quem se manifestasse, o item é  
106 levado à votação, sendo que 15 membros votaram pela não inserção dos projetos, 03 votaram  
107 pela inserção e 10 se abstiveram. Desta forma, o pedido foi negado. Professor Wagner anuncia  
108 que precisará se ausentar e a reunião passará a ser conduzida pelo Professor Charles. **4.**  
109 **Proposta de alteração das Normas Internas do Programa de Ciências Humanas e Sociais.**  
110 Professora Julia explica que o programa está em vias de aprovar novas regras de credenciamento  
111 e recredenciamento, que possuem uma relação com as normas internas. Dessa forma, para as  
112 novas regras serem implantadas, faz-se necessária a aprovação das alterações da norma.  
113 Professora Júlia cita os itens a serem alterados e os explica. Alguns membros fazem  
114 questionamentos, que são prontamente esclarecidos, tanto pela coordenação, quanto pela  
115 servidora Fujiko. Em votação, as alterações são aprovadas por unanimidade. **5. Proposta de**  
116 **alteração do parágrafo único do artigo 48 das normas do programa de Engenharia**  
117 **Mecânica e alterações nas disciplinas.** Professor Juan cita que o programa recebeu uma  
118 avaliação ruim da Capes, de modo que todo o programa está passando por uma reestruturação, a  
119 fim de adequá-lo às exigências dos avaliadores. Dessa forma, realizou-se revisão de todas as  
120 disciplinas, a fim de eliminar redundâncias no conteúdo programático, resultando em  
121 credenciamento e descredenciamento de disciplinas. Esta reestruturação também se refletiu em  
122 alterações na lista de disciplinas obrigatórias e nas normas do programa, conforme documentos  
123 enviados aos membros, juntamente com pauta e convocação da reunião. Professor Charles  
124 lembra que já houve mudanças das normas na última reunião da CPG e solicita que as demandas  
125 sejam enviadas, na medida do possível, todas de uma vez. Na sequência os membros discutem  
126 alguns pontos das alterações propostas e sugerem melhorias no texto. Após arguições e  
127 esclarecimentos, as alterações são aprovadas por unanimidade. **6. Proposta de ajuste na**  
128 **resolução nº 11, de 24 de agosto de 2015, que estabelece normas e procedimentos para a**  
129 **concessão de bolsa auxílio a discentes de pós-graduação e pesquisadores de estudos pós-**  
130 **doutorais.** A servidora Josiane esclarece que se trata de adequações na redação que não alteram  
131 procedimentos, apenas ajustam e alinham o texto aos trâmites que já são realizados. As  
132 alterações propostas são demonstradas aos membros. São realizados comentários e  
133 esclarecimentos. Em votação, as alterações são aprovadas por unanimidade. **7. Proposta de**  
134 **ajuste na tabela de valores de bolsa auxílio para discentes de pós-graduação e pós-docs.**  
135 Josiane esclarece que o único motivo da proposta de ajuste da tabela é readequar os valores do  
136 estado de São Paulo. Em votação, o ajuste é aprovado por unanimidade. **8. Nota nº 00002/218**  
137 **da Procuradoria Federal junto à UFABC acerca do ingresso de alunos especiais e Proposta**



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Pró-Reitoria de Pós-Graduação**

Av. dos Estados, 5001 · Bairro Santa Terezinha · Santo André - SP  
CEP 09210-580 · Fone: (11) 4996.0011  
propg@ufabc.edu.br

138 **de alteração da Resolução CPG N° 19, de 20 de junho de 2017.** Professor Charles esclarece  
139 que o parecer da procuradoria demonstrou a possibilidade de aceitar alunos não graduados, desde  
140 que da própria Instituição. Nesse sentido, fala sobre a proposta de alteração da Resolução, que se  
141 trata de uma estratégia que possibilitará aproximar os alunos da graduação da pós-graduação,  
142 divulgando mais os programas. Em votação, a proposta é aprovada por unanimidade. **9.**  
143 **Proposta de alteração da Portaria PROPG N°07, de 23 de junho de 2017.** Professor Charles  
144 cita cada uma das alterações e as explica. Ressalta que tais mudanças basearam-se num estudo  
145 amostral sobre aproveitamento de alunos especiais na pós-graduação, que demonstrou um  
146 percentual de reprovação muito alto. Em média, 40% dos alunos que cursam disciplinas como  
147 alunos especiais são reprovados. Este número parece indicar que não está havendo uma seleção  
148 adequada dos alunos. Há Programas com percentual de 70%, 60% de reprovação. Temos um  
149 número elevado de alunos especiais e também um número elevado de reprovações. É com base  
150 neste cenário, que já vem se perpetuando há algum tempo, que se encaminha proposta de alterar  
151 a resolução, contando com o compromisso dos coordenadores para realizarem uma seleção  
152 criteriosa de alunos especiais. Cita mais alguns exemplos que ilustram a necessidade de repensar  
153 o ingresso do aluno especial na pós-graduação e a sua importância. Fala sobre alunos que se  
154 matricularam na mesma disciplina em três momentos distintos, obtendo notas diversas em cada  
155 uma das vezes. Menciona também aluna que se inscreveu em oito disciplinas diferentes de  
156 programas diferentes. É evidente que o ingresso de alunos especiais beneficia tanto os alunos  
157 quanto os programas, com a diminuição dos prazos de defesa, inclusive, mas reforça a  
158 importância de avaliação criteriosa e também da limitação do número de alunos especiais. Nesse  
159 sentido, propõe-se limitar o número de cinco alunos especiais por turma, e ainda duas disciplinas  
160 por quadrimestre para cada aluno, fazendo com que o candidato a aluno especial procure  
161 programas que tenham afinidade e possa ver formas distintas de lidar com o mesmo problema.  
162 Com a palavra, Professor Vinicius informa que a matemática já tem adotado o limite de duas  
163 disciplinas; apoia a redação do artigo 2º, que não pode haver turmas construídas apenas por  
164 alunos especiais, entretanto discorda com a limitação de cinco alunos por turma, pois isso  
165 impactaria demasiadamente o Programa de Matemática, que possui turmas pequenas. Nesse  
166 sentido, propõe que seja mantida a redação anterior da portaria, explicando-a melhor. Professor  
167 Serra também apoia a manutenção do texto anterior, sugerindo, inclusive, que o número seja  
168 expandido, de cinco, para nove, visando aproximação da graduação da pós-graduação. Professor  
169 Charles concorda com a importância dos alunos especiais, entretanto, esclarece que há um limite  
170 de operacionalização, uma vez que muitos procedimentos são realizados manualmente. Após  
171 discussões, esclarecimentos e argumentações os membros entraram em consenso e decidiram  
172 aprovar a portaria, com exceção do item que define o número máximo de alunos especiais por  
173 turma, mantendo-se a redação anterior. Este item em específico retornará à pauta da próxima  
174 CPG. Nada mais havendo a declarar, o Presidente deu por encerrada a reunião, da qual eu,  
175 Juliana Dias de Almeida Martinez, lavrei a presente ata, que foi lida e aprovada por todos os  
176 presentes.

**Wagner Alves Carvalho**  
Pró-Reitor de Pós-Graduação

**Charles Morphy Dias dos Santos**  
Pró-Reitor Adjunto de Pós-Graduação